

Van: [redacted]@galangroep.nl>
Verzonden: woensdag 6 december 2017 9:24
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: Re: [redacted] rapport

Ah helemaal duidelijk! En zeker nog ff kijken wat we wel/niet opnemen. Vind altijd fijn om daarom ook helemaal te snappen.

En bv ook zo'n vraag of akte ondertekend is door verdachte. Is dat een vereiste of handig in proces?

Er kan zeker nog wel eea uit in eerste stuk. Morgenochtend ff kijken. Heb nu trouwens [redacted] en [redacted] nog niet meegenomen.

Met vriendelijke groet,

06-[redacted]

Op 6 dec. 2017 om 09:17 heeft [redacted] (FP Amsterdam) [redacted]@OM.NL> het volgende geschreven:

Ik ga lezen.

Verzet moeten we inderdaad nog flink mee aan de slag, ik heb je net al wel wat stukken gestuurd die betrekking hebben op verzet.

Het klopt dat de vragen voor verzet soms weer nieuwe vragen oproepen...

Ik wil ook niet alles verwerken in het rapport, maar we moeten er een paar hoofdpunten uitfilteren en die benoemen, hoeft ook niet allemaal in cijfers te worden uitgedrukt.

We hebben nu in ieder geval een goed beeld hoe het proces loopt(of niet loopt).

Wat betreft [redacted] klopt het dat nergens een datumstempel op staat (alleen als de brief is doorgestuurd of de fax is gescoord als verzetschrift). [redacted] was zelf ook verbaasd dat er geen stempel op stond. Ik denk dat ze de envelop stempelen en die scannen ze niet in.....

[redacted] heeft bijna altijd gescoord dat de datum op de akte juist was terwijl ik vind dat je daar niets over kan zeggen als je niet weet wanneer het verzet is binnengekomen. Bij andere parketten is daar ook erg wisselend op gescoord.

Bij [redacted] kan ik me voorstellen dat we opmerken dat de datumstempel bijna altijd ontbrak, hetgeen het moeilijk maak te zeggen wanneer het verzetschrift is ingediend en daarmee dus ook lastig om de tijdigheid van het verzetschrift te beoordelen.

Morgen een shifting maken met wat we belangrijk vinden tav verzet en wat niet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] galangroep.nl
Rutgers van Rozenburglaan 2
3744 MC Baarn
T: +31 [redacted]
F: +31 [redacted]
M: +31 [redacted]
W: galangroep.nl



Disclaimer:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. De informatie hierin is vertrouwelijk, zodat het derden niet is toegestaan om daarvan kennis te nemen of dit te verstrekken aan andere derden.

Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten. Bij voorbaat dank. Dit bericht is louter informatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addresses and other authorised to receive it.

If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

Van: [redacted] [@galangroep.nl](mailto:[redacted]@galangroep.nl)

Verzonden: woensdag 6 december 2017 8:44

Aan: [redacted] (FP Amsterdam); [redacted] (Parket-Generaal)

Onderwerp: [redacted] rapport

Ha [redacted] en [redacted]

Bijgaand lokale bijlage [redacted] Vinden jullie het zo aardige opzet? Bij verzet hebben we nog wat grotere slag te maken nog. Hier is dossieronderzoek uitkomst en samenvatting gesprekken nog niet in elkaar geschoven met samenvatting en bevindingen per thema. En de vergelijking met landelijk gemiddelden moeten we nog toevoegen. En verder moeten we ook de data-analyse nog verwerken toch? Met dingen als verzetspercentage en doorlooptijden?

Even wat kleine vraagjes nog over dossieronderzoek:

- ? In [redacted] ontbrak bij een schriftelijk ingesteld verzet in 31 zaken de datumstempel waarop de verzetbrief door het parket was ontvangen = 84%
Maar in 67% is de juiste datum van het instellen van verzet opgenomen op de akte (= datum waarop brief is binnengekomen of datum waarop iemand aan balie in verzet gaat). Dat kan dan toch niet, of mis ik iets? Ah snap het toch, verwarring komt door *schriftelijk* verzet ingesteld. Alleen dit is in andere vraag 95% omdat daar faxen worden meegerekend, maar zijn 11 faxzaken. Klopt volgens mij niet helemaal deze uitkomsten.
- ? En in 84% ontbreekt dus dagstempel, maar geven dan zelf aan dat in proces dagstempel op komt, toch?

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Adviseur
[\[redacted\]@galangroep.nl](mailto:[redacted]@galangroep.nl)

Rutgers van Rozenburglaan 2

3744 MC Baarn

T: +31 [redacted]

F: +31 [redacted]

M: +31 [redacted]

W: galangroep.nl

<image001.png>

Disclaimer:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. De informatie hierin is vertrouwelijk, zodat het derden niet is toegestaan om daarvan kennis te nemen of dit te verstrekken aan andere derden.

Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten. Bij voorbaat dank. Dit bericht is louter informatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and other authorised to receive it.

If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service